

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

Частична предварителна оценка на въздействието	
Институция: Агенция за ядрено регулиране	Нормативен акт: Проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария
☐ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☒ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Орлин Величков – главен директор на ГД ЯБ Илиана Райчева – главен юрисконсулт	Телефон и ел. поща: г-н Величков 02 9406813, г-жа Райчева 02 9406924, I.Raycheva@bnra.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: Описание на действащата Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария: Предмет на действащата Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария е планирането, определянето и прилагането на действия и мерки за ограничаване и ликвидиране на последствията от ядрена и радиационна авария. Наредбата определя: - условията и редът за разработване на аварийни планове; - лицата, които прилагат аварийните планове и техните задължения; - действията и мерките за ограничаване и ликвидиране на последствията от ядрена или радиационна авария; - начините за информиране на населението; - реда за поддържане и проверка на аварийната готовност; - рискови категории на обектите, съоръженията и дейностите, както и класовете на аварията. След аварията в АЕЦ „Фукушима Даичи“ бяха преразгледани изискванията в областта на аварийното планиране, готовност и реагиране в световен мащаб, като Европейската Комисия направи преглед за целесъобразност на съществуващата правна и регулаторна рамка за безопасността на ядрените инсталации. В тази връзка една от предпазните мерки, която следва да се създаде, е притежателите на лицензи да разработят подходящи вътрешни процедури и мерки за реагиране при извънредни ситуации, включително насоки за управление на тежки аварии или сходни мерки, за ефективно реагиране при авария с цел да се предотвратят или ограничат последствията от нея. По-специално тези процедури са насочени към аварии и тежки аварии, които биха могли да възникнат във всякакъв експлоатационен режим, както и онези, които обхващат или увреждат едновременно няколко единици. Международната агенция за атомна енергия (МААЕ) също преразглежда изискванията в посочената област, в резултат на което през 2015 г. издаде документ от серията на основните изисквания за безопасност (GSR Part 7) със заглавие „Аварийна готовност и реагиране при ядрена или радиационна авария“, който включва изисквания, покриващи следните области:	

1. Определяне на критерии за аварийно планиране.
2. Изисквания към зоните за аварийно планиране.
3. Определяне на критерии за прекратяване на аварията.
4. Определяне на критерии за прилагане на защитни мерки.

За актуализиране на нормативните изисквания в областта на аварийното планиране и готовност беше преразгледана Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария. Извършеният преглед установи необходимост от съществени промени както на съществуващите изисквания, така и от въвеждане на нови изисквания.

Като причина могат да се посочат следните примери:

- Определените рискови категории не отразяват в достатъчна степен настъпилите промени в изискванията в областта на аварийното планиране и готовност в световен мащаб;
- Дефинициите на зоните за аварийно планиране не са достатъчно ясни както по отношение на действията, които следва да се предприемат в техните граници, така и по отношение на потенциалното въздействие върху лица от населението от тези зони при авария;
- Изискванията към разработването на вътрешен аварийен план не отчитат разликите в отделните рискови категории и не позволяват прилагане на степенуван подход при осъществяване на аварийното планиране;
- Изискванията към съдържанието на вътрешен аварийен план не включват отчитането на аварии и тежки аварии, които биха могли да възникнат във всякакъв експлоатационен режим, както и онези, които обхващат или увреждат едновременно няколко единици;
- Съществуващите критерии за намеса съществено се различават от международните изисквания в областта, като не отразяват настъпилите промени и не дефинират достатъчно ясно условията за прекратяване на авария.

Желаното положение е извършването на следните промени:

- да се обособят пет категории на аварийна готовност в съответствие с документ GSR Part 7 „Препоръки за безопасност при аварийната готовност и реагиране“ на Международната агенция за атомна енергия (МААЕ), с прецизирани определения;
- да се прецизират определенията на зоните за аварийно планиране така, че да отчитат действията, които следва да се предприемат в техните граници, и потенциалното въздействие върху лица от населението от тези зони при авария;
- да се въведат изисквания и критерии за взимане на решение за прекратяване на аварията;
- да се въведат основни дозови критерии и оперативни нива за реагиране по отношение прилагането на защитни мерки при авария, които да отчитат изискванията за радиационна защита при ситуации на аварийно облъчване;
- да се прецизират изискванията за разработване на вътрешен аварийен план така, че да бъдат съобразени с регламентираните категории на аварийна готовност и да позволяват прилагане степенуван подход. Съдържанието на вътрешен аварийен план следва да отчита и аварии и тежки аварии, които биха могли да възникнат във всякакъв експлоатационен режим, както и такива, които обхващат или увреждат едновременно няколко единици;
- да се въведат изисквания към разработването на аварийен план за превоз на радиоактивни вещества.

1.1. Проблеми, произтичащи от несъвършенствата на Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария:

Въз основа на описанието на съществуващото положение, са идентифицирани два основни проблема за решаване, както следва:

Проблем 1

В действащата Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария не се съдържат достатъчно ясни и еднозначни изисквания към разработването на вътрешен аварийен план по отношение на обхвата на аварийите, които следва да се отчитат, което

е непълнота на мерките за аварийна готовност и реагиране при авария и оказва влияние върху тяхната ефективност.

Проблем 2

В Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария не се съдържат изисквания за разработване на аварийен план за превоз на радиоактивни вещества. Наличието на аварийен план е предпоставка за ефективно реагиране при авария с цел да се предотвратят или ограничат последствията от нея. Липсата на изисквания към аварийен план за превоз е непълнота на мерките за аварийна готовност и реагиране при авария.

С оглед на изложените по-горе проблеми и необходимостта от извършване на съществени промени, които засягат значителна част от разпоредбите на действащата Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария, се предлага приемането на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

1.2. Възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности

Проблем 1

Проблемът не може да бъде разрешен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като изискванията по отношение на обхвата на аварийните планове, разработвани от лицензиантите, се установяват чрез нормативни актове.

Проблем 2

Посоченият проблем не може да бъде разрешен в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, тъй като наличието на подобен план е следствие от нормативно изискване, също така изискванията по отношение на обхвата на аварийните планове, разработвани от лицензиантите, се установяват чрез нормативни актове.

1.3. Защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите

Проблем 1

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблемите, тъй като не съдържа достатъчно ясни и еднозначни изисквания по отношение на обхвата на аварийите, които следва да се отчитат при разработването на съответния аварийен план.

Проблем 2

Действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема, тъй като не съдържа нормативни изисквания към разработването на аварийен план за превоз.

1.4. Задължителни действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС

Проблем 1

Съгласно член 6, буква д), точка „ii“ от Директива 2014/87/ЕВРАТОМ изискване към една от предпазните мерки, който следва да създадат притежателите на лицензии е да разработят подходящи вътрешни процедури и мерки за реагиране при извънредни ситуации, включително насоки за управление на тежки аварии или сходни мерки, за ефективно реагиране при авария с цел да се предотвратят или ограничат последиците от нея. По-специално, тези процедури са насочени към аварии и тежки аварии, които биха могли да възникнат във всякакъв експлоатационен режим, както и онези, които обхващат или увреждат едновременно няколко единици.

Проблем 2

Разпоредбите на чл. 15 ал. 3, т. 5 и ал. 4, т. 7 и т.17 от Закона за безопасно използване на

ядрената енергия изискват издаване на лицензия за превоз на радиоактивни вещества, съответно разрешение за превоз на ядрен материал или транзитен превоз на ядрен материал, радиоактивни отпадъци, отработено гориво или други радиоактивни вещества.

Съгласно член 101, алинея 1, точка 15 и член 102, точка 8 от Наредбата за реда за издаване на лицензии и разрешения за безопасно използване на ядрената енергия, в рамките на процеса по издаване на разрешение за превоз на ядрен материал или лицензия за превоз на радиоактивни вещества се изисква представяне на аварийен план за превоз.

Съгласно член 7, алинея 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на превоз на радиоактивни вещества е посочено, че мерките и действията за ограничаване и ликвидиране на последствията от аварии при превоз на радиоактивни вещества се установяват в аварийни планове, съставени за всеки превоз, съгласно изискванията на Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

1.5. Дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях

Не са извършвани последващи оценки на въздействието на Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Главните цели на предвидените промени в Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария са както следва:

По Проблем 1:

Цел: Постигане на по-голяма яснота и еднозначност в изискванията при разработване на аварийен план за обхвата на аварията, които следва да се отчитат, което е предпоставка за ефективно реагиране при авария с цел да се предотвратят или ограничат последствията от нея.

По Проблем 2:

Цел: Установяване на нормативни изисквания към разработването на аварийен план за превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, транзитен превоз на ядрен материал, радиоактивни отпадъци, отработено гориво или други радиоактивни вещества. Наличието на аварийен план е предпоставка за ефективно реагиране при авария с цел да се предотвратят или ограничат последиците от нея.

Посочените цели съответстват на действащата стратегическа рамка в Република България и са съобразени с политиката в областта на безопасното използване на ядрената енергия и източници на йонизиращи лъчения.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

Проблем 1

Заинтересовани страни от предвидените изменения на Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария са всички лица, които извършват или

възнамеряват да извършват дейности по въвеждане в експлоатация и експлоатация на ядрени съоръжения – ядрени централи.

Към настоящия момент е налична една заинтересована страна.

Проблем 2

Заинтересовани страни от предвидените изменения на Наредбата за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария са всички юридически лица и физически лица, които извършват или възнамеряват да извършват превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, транзитен превоз на ядрен материал, радиоактивни отпадъци, отработено гориво или други радиоактивни вещества на територията на Република България.

Към настоящия момент общият брой на юридическите лица и физическите лица, които притежават лицензия за превоз на радиоактивни вещества е 37.

По отношение на еднократни дейности, свързани с превоз на ядрен материал и радиоактивни вещества, на годишна база се издават средно по 5 разрешения на юридически лица и физически лица.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант се разглежда въздействието, когато не се приема проект на Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Няма положителни въздействия при избора на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ако не се разработят нормативни изисквания за обхвата на аварийния план, включително при едновременно увреждане на няколко единици и отчитане на общия кумулативен ефект, възниква риск лицензианта да не получи яснота и еднозначност в изискванията при разработване на аварийен план за обхвата на аварията, които следва да се отчетат, което е предпоставка за неефективно реагиране при авария.

Посоченото отрицателно въздействие е значително ако не се разработят нормативни изисквания за обхвата на аварийния план, включително при едновременно увреждане на няколко единици и отчитане на общия кумулативен ефект.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма да доведе до въздействия върху малките и средни предприятия, включително задължения за такси, регулаторни режими, административни услуги.

Административна тежест:

Няма да доведе до административна тежест за лицензианта.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария“

Описание:

При този вариант се разглежда въздействието което ще окаже приемането на проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Разработването на нормативни изисквания за обхвата на аварийния план, включително при няколко единици и общия кумулативен ефект при авария ще даде яснота и еднозначност в изискванията при разработване на аварийен план за обхвата на аварийите, които следва да се отчетат, което е предпоставка за ефективно реагиране при авария.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се очакват отрицателни въздействия при избора на този вариант.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Допълването на аварийните планове няма да доведе до въздействия върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Допълването на аварийните планове няма да доведе до административна тежест за лицензианта.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

При този вариант се разглежда въздействието, когато не се приема проект на Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант не са възможни положителни въздействия поради липса на правни изисквания в действащата наредба към разработването на аварийен план при превоз, което е от съществено значение за осигуряване на ефективно реагиране при авария.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При този вариант няма да бъдат въведени нормативни изисквания за изготвяне на аварийен

план за превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, което ще доведе до неефективно реагиране при авария. Липсата на аварийен план за превоз е непълнота на мерките за аварийна готовност и реагиране при авария. При избор на този вариант няма да се запълнят липсите в действащите нормативни актове.

Посочените отрицателни въздействия се очаква да бъдат значителни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма да доведе до въздействия върху малките и средни предприятия.

Административна тежест:

Няма да доведе до административна тежест за лицензианта.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „ Приемане на проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария“

Описание:

При този вариант се разглежда въздействието което ще окаже приемането на проект на нова Наредба за аварийно планиране аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С избора на този вариант се очаква положително въздействие върху всички заинтересовани страни, а именно:

При този вариант ще бъдат въведени нормативни изисквания за изготвяне на аварийен план за превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, което ще доведе до ефективно реагиране при авария. Наличието на специфични нормативни изисквания към изготвянето на аварийен план за превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, ще окаже положително влияние върху юридическите и физическите лица, които извършват или имат намерение да извършват превоз на ядрен материал, съответно радиоактивни вещества, тъй като ще се отстранят липсите в действащата Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария, респективно ще се улеснят дейностите по изготвяне на необходимите документи в процеса по издаване на лицензии и разрешения за превоз на радиоактивни вещества и ядрен материал.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

При избора на този вариант не се очакват отрицателни въздействия върху заинтересованите страни.

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Няма да доведе до въздействия върху малките и средни предприятия, включително задължения за такси, регулаторни режими, административни услуги.

Административна тежест:

Няма да доведе до административна тежест за лицензианта.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант п
Ефективност	Цел 1:	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				
Ефикасност	Цел 1: ...	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				
Съгласуваност	Цел 1: ...	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи; съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант „Без действие“	Вариант 1	Вариант 2	Вариант п
Ефективност	Цел 1: ...	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				
Ефикасност	Цел 1: ...	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				

Съгласуваност	Цел 1: ...	3	1		
	Цел 2: ...				
	Цел 3: ...				

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант „Приемане на проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария“

По проблем 2: Вариант „Приемане на проект на нова Наредба за аварийно планиране и аварийна готовност при ядрена и радиационна авария“

За решаване на проблемите, посочени в точка 1, е възможен само вариант на приемане на проект на нова Наредба за аварийно планиране аварийна готовност при ядрена и радиационна авария.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- ☐ Ще се увеличи
- ☐ Ще се намали
- ☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- ☐ Да
- ☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистри, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Няма потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Преди внасянето за приемане проектът на нормативен акт ще бъде публикуван за публично обсъждане в съответствие с разпоредбата на чл.26, ал.3 от Закона за нормативните актове на интернет страницата на Агенция за ядрено регулиране и на Портала за обществени консултации.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

С приемането на проект на Наредба за аварийно планиране аварийна готовност при ядрена и радиационна авария се вземат предвид изискванията за обхвата на аварийите при разработване на аварийен план, съгласно чл. 6, буква „д“, т. „ii“ от Директива 2014/87/ЕВРАТОМ на Съвета.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения: Няма

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

- Закона за безопасно използване на ядрената енергия;
- Наредба за аварийно планиране аварийна готовност при ядрена и радиационна авария;
- Наредбата за реда за издаване на лицензии и разрешения за безопасно използване на ядрената енергия;
- Наредбата за условията и реда за извършване на превоз на радиоактивни вещества.

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на

частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Орлин Величков, главен директор на ГД „ЯБ“ в АЯР

Дата: 31.10.2022 г.

Подпис: